



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1735/C2/1915,1961

Data: 14.10.2015

Prin contestația nr. 545/29.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18733/30.09.2015, formulată de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L., cu sediul în Localitatea Morăreni, nr. 1A, Județul Mureș, înregistrată la O.R.C. sub nr. J26/612/2010, având CIF 27405472, reprezentată legal prin Moldovan Emil Ciprian - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 555/22.09.2015, emisă de către autoritatea contractantă ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE (S.N.S.P.A.), cu sediul în Municipiul București, Str. Povernei, nr. 6, Sector 1, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin norme interne, a contractului de servicii având ca obiect „Asigurare servicii de pază a obiectivelor S.N.S.P.A. pentru o perioadă de 12 luni de la semnarea contractului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a documentelor de calificare”.

Prin contestația nr. 115/02.10.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 19176/06.10.2015, formulată de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L., cu sediul în Municipiul București, Str. Ștefan Mihăileanu nr. 8, Ap. 2, Sector 2, înregistrată la O.R.C. sub nr. J40/12368/2013, având CIF 28995606, reprezentată legal prin Cîndea Emil - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat, în data de 22.09.2015, de către autoritatea contractantă ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată prin norme interne, a contractului de servicii având ca obiect „Asigurare servicii de pază a obiectivelor S.N.S.P.A. pentru o perioadă de 12 luni de la semnarea contractului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-a solicitat: „anularea raportului

procedurii; a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și declararea ofertei depuse de către contestator ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta declarată câștigătoare pe criteriul celui mai mic preț, nu este fundamentată economic și nu are un preț real deoarece nu respectă prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea contractului; obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini, respectiv operatorul economic declarat câștigător nu a făcut dovada că deține cel puțin un echipaj de intervenție localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază și la maximum 5 minute ca timp de intervenție”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1915/2015 și nr. 1961/2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L. și S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 545/29.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 18733/30.09.2015, formulată de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 555/22.09.2015, emisă de către autoritatea contractantă ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE (S.N.S.P.A.), în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin norme interne, a contractului de servicii având ca obiect „Asigurare servicii de pază a obiectivelor S.N.S.P.A. pentru o perioadă de 12 luni de la semnarea contractului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a documentelor de calificare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, a solicitat, în cadrul cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională următoarele: *„valoarea serviciilor similare, cumulate, efectuate în ultimii ani încheiați, 1.014.552 lei, exclusiv T.V.A. Se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Completare Formular 2C; - lista principalelor contracte care prezintă servicii de pază efectuate în ultimii 3 ani încheiați. Se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Completare Formular 12D (...)”;*
- în acest sens, contestatorul învederează că a depus, în cadrul ofertei sale, documentele solicitate de către autoritatea contractantă, prezentând, conform formularului 12D un număr de 33 de contracte în valoare totală cumulată de 4.110.125 lei fără T.V.A.;
- ulterior, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 493/04.09.2015, clarificări referitoare la valoarea serviciilor similare, cumulate, efectuate în ultimii 3 ani încheiați - 1.014.522 lei exclusiv T.V.A.;
- față de acest aspect, contestatorul susține că a răspuns, în termenul solicitat, și a prezentat un centralizator servicii, conform formularului 2C, în care a prezentat 3 contracte în valoare cumulată de 1.309.559 lei, exclusiv T.V.A. și a retransmis formularul 12D „Declarație privind lista principalelor servicii în ultimii 3 ani”; cu toate acestea, afirmă contestatorul, ulterior, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins oferta contestatorului;
- contestatorul susține că decizia autorității contractante este abuzivă, nefondată și nejustificată prin prisma faptului că a răspuns la solicitarea de clarificări și a prezentat documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară; în situația în care

autoritatea contractantă nu considera răspunsul suficient de clar, avea posibilitatea să solicite o nouă clarificare;

- de asemenea, susține contestatorul, comunicarea privind rezultatul procedurii nu-l lămurește cu privire la motivul concret pentru care a fost respinsă oferta sa, ci doar specifică faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, fiind astfel încălcate, în opinia sa, prevederile art. 207, alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în egală măsură, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice și prezentate la art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 în speță tratamentul egal, transparența și mai ales principiul utilizării eficiente a fondurilor, deoarece ofertantul declarat câștigător are o ofertă financiară net superioară celei depuse de către acesta;

- în același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 78, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la transmiterea unei/unor solicitări de clarificări clare, precise și care să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin contestația nr. 115/02.10.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 19176/06.10.2015, formulată de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat, în data de 22.09.2015, de către autoritatea contractantă ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată prin norme interne, a contractului de servicii având ca obiect „Asigurare servicii de pază a obiectivelor S.N.S.P.A. pentru o perioadă de 12 luni de la semnarea contractului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii; a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și declararea ofertei depuse de către contestator ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta declarată câștigătoare pe criteriul celui mai mic preț, nu este fundamentată economic și nu are un preț real deoarece nu respectă prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea contractului; obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini, respectiv operatorul economic declarat câștigător nu a făcut dovada că deține cel puțin un echipaj de intervenție localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază și la maximum 5 minute ca timp de intervenție”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a participat la procedura de atribuire contestată, pentru contractarea serviciilor de pază la obiectivele S.N.S.P.A., depunând documentația solicitată prin caietul de sarcini;
- totodată, contestatorul menționează că prin "comunicarea privind rezultatul procedurii" din data de 22.09.2015 se arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini și având valoarea de 815.506,56 lei, fără TVA;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că a propus în oferta sa un preț de 8,58 lei/oră, însă aceasta nu a fost declarată câștigătoare; prin urmare, susține acesta, raportat la prevederile documentației de atribuire, precum și la prevederile legale în vigoare, oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în limitele legale deoarece nu asigură plata salariilor precum și a tuturor contribuțiilor datorate la bugetul de stat pentru aceștia;
- în continuare, contestatorul învederează că trebuie avut în vedere că pe lângă salariul de încadrare, chiar dacă acesta este socotit la minimum pe economie, raportat la prevederile codului muncii, trebuie achitat spor de noapte, spor de weekend pentru agenții de pază angajați cu contract de muncă, precum și toate taxele datorate pentru salarii, respectiv C.A.S., sănătate, șomaj, fond accidente, fond concedii medicale, fond garantare, etc.;
- prin urmare, susține contestatorul, făcând toate calculele la un salariu de încadrare minim pe economie, tariful pe ora de pază este de 8,58 lei, în opinia sa, orice tarif stabilit sub această sumă este ilegal deoarece nu poate asigura plata angajaților conform normelor imperative din domeniul legislației muncii;
- în ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține cel puțin un echipaj de intervenție localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază și la maximum 5 minute ca timp de intervenție, contestatorul opinează că este o cerință fundamentală, a cărei nerespectare ar atrage automat descalificarea ofertei; contestatorul subliniază că poate dovedi cu extrase din registrele deținute, care asigură acum paza la obiectivele S.N.S.P.A., că nici un reprezentant al ofertantului declarat câștigător nu a vizitat obiectivele vizate de caietul de sarcini pentru a putea prezenta o ofertă fundamentată concret pe situația existentă;
- astfel, contestatorul arată că în "invitația de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziții servicii de pază la obiectivele S.N.S.P.A." se indică clar, la pct. 20, care este programul conform căruia pot fi vizitate aceste locații, considerând că este o condiție importantă de avut în vedere în evaluarea ofertelor depuse, iar faptul că aceste locații nu au fost vizitate vine în sprijinul celor afirmate de contestator, în sensul că oferta depusă nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini adaptate la situația concretă existentă.

Prin adresa nr. R791/06.10.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 19219/06.10.2015,

autoritatea contractantă formulează un punct de vedere la contestația depusă de S.C. E MOL SECURITY S.R.L. precizând următoarele:

- autoritatea contractantă afirmă că acest contestator nu a depus la sediul S.N.S.P.A., dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu transmiterea contestației, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271¹, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- totodată, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu art. 270, alin. (1), lit. d¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul trebuia să dovedească și interesul legitim odată cu formularea contestației;
- în acest sens, autoritatea contractantă susține că oferta operatorului economic S.C. E MOL SECURITY S.R.L. a fost respinsă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date și a recunoașterii de către contestator a imposibilității de a le îndeplini, astfel că, contestatorul nu poate dovedi că are un interes legitim în promovarea și susținerea prezentei contestații;
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că a făcut toate demersurile legale pentru a-l determina pe S.C. E MOL SECURITY S.R.L. să transmită toate informațiile corespunzătoare fișei de date, necesare calificării, însă, contestatorul a recunoscut prin răspunsul nr. 529/10.09.2015, că nu poate transmite datele solicitate (*"valoric nu se poate realiza o departajare în acest sens"*);
- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic S.C. E MOL SECURITY S.R.L. nu-și dovedește interesul legitim la formularea contestației, și prin urmare contestația este lipsită de unul dintre elementele esențiale ale acesteia, respectiv interesul legitim;
- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin fișa de date - Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, îndeplinirea următoarelor cerințe: *"Valoarea serviciilor similare, cumulate, efectuate în ultimii 3 ani încheiați, 1.014.552 lei exclusiv TVA. (...). Completare Formular 2C" și "Lista principalelor contracte care prezintă servicii de pază efectuate în ultimii 3 ani încheiați. (...). Completare Formular 12 D"*;
- analizând documentele de calificare depuse de contestator, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei solicitări de clarificări referitor la valoarea serviciilor efectiv prestate în perioada solicitată prin fișa de date deoarece S.C. E MOL SECURITY S.R.L. a prezentat: *„Formularul 2C Experiența Similară în original, fără nr. înregistrare/data, semnat de Moldovan Emil Ciprian - Administrator, pentru Contractul nr. 6114/31.07.2012 încheiat cu Complexul Național Muzeul Astra Sibiu în valoare de 193.200 lei fără TVA, pentru o perioadă de 9 luni; Formularul 2C Experiența Similară în original, fără nr. înregistrare/data, semnat de Moldovan Emil Ciprian - Administrator, pentru Contractul nr. 50482/23.03.2012 încheiat cu SDEE BISTRIȚA NĂSĂUD în valoare de 163.185 lei fără TVA, pentru o perioadă de 12 luni; Formularul 2C Experiența Similară în original, fără nr. înregistrare/data, semnat de*

Moldovan Emil Ciprian - Administrator, pentru Contractul nr. 43/11.11.2011 încheiat cu S.C. INDUSTRIAL MOL S.R.L. în valoare de 953.184 lei fără TVA, pentru o perioadă efectiv prestată de 45 luni";

- astfel, susține autoritatea, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind *"valoarea serviciilor similare, cumulate, efectuate în ultimii 3 ani încheiați, 1.014.552 lei exclusiv TVA"* prin adresa înregistrată cu nr. 493/04.09.2015, specificând ca termen de răspuns data de 11.09.2015, ora 12:00, deoarece perioadele de derulare a contractelor prezentate depășesc perioada de referință astfel încât comisia de evaluare nu a putut determina valoarea serviciilor prestate;

- ulterior, susține autoritatea, S.C. E MOL SECURITY S.R.L. a transmis răspunsul în termenul solicitat, fiind înregistrat la registratura S.N.S.P.A. cu nr. 529/10.09.2015, în care se precizează următoarele: *"având în vedere faptul că perioada de derulare la unele contracte cuprinde și intervalul de 3 ani solicitați de către Dvs., valoric nu se poate realiza o departajare în acest sens, drept pentru care am inclus valoarea totală";*

- în contextul dat, autoritatea contractantă afirmă că singura valoare indicată de contestator este totalul celor 3 contracte prezentate inițial, respectiv suma de 1.309.569 lei, exclusiv T.V.A., fără a se indica valoarea serviciilor efectiv prestate în perioada solicitată prin fișa de date și prin adresa nr. 493/ 04.09.2015;

- astfel, raportat la prevederile legale menționate, precum și la solicitarea de clarificări nr. 493/04.09.2015, autoritatea contractantă a constatat că S.C. E MOL SECURITY S.R.L. nu a detaliat valoarea efectiv prestată în ultimii 3 ani încheiați, perioada menționată în fișa de date a achiziției, din fiecare contract prezentat;

- prin urmare, ținând cont și de răspunsul contestatorului prin care recunoaște că nu transmite datele solicitate de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea prevederilor legale și a luat decizia de a respinge oferta depusă de S.C. E MOL SECURITY S.R.L., potrivit prevederilor art. 79, alin. (1), coroborat cu art. 36, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. E MOL SECURITY S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 804/08.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19480/ 08.10.2015, ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE transmite un punct de vedere la contestația depusă de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L., susținând următoarele:

- în ce privește afirmația contestatorului în sensul că *"oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv operatorul economic declarat câștigător nu a făcut dovada că deține cel puțin un echipaj de intervenție localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază și la maximum 5 minute timp de intervenție"*, autoritatea contractantă precizează că, prin ofertele tehnice depuse, S.C. SIGOB

SECURITY S.R.L. și S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. se obligă să îndeplinească cerința mai sus menționată, conform cerințelor caietului de sarcini; în acest sens, precizează că nu a solicitat alte documente care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe niciunui ofertant la procedură, astfel că nimeni nu a depus documente suplimentare în oferta tehnică;

- referitor la afirmația contestatorului că *„oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în limitele legale, deoarece nu asigură plata salariilor precum și a tuturor contribuțiilor datorate la bugetul de stat pentru aceștia”*, autoritatea contractantă menționează că atât operatorul economic desemnat câștigător, cât și contestatorul au depus formularul de ofertă financiară, la formularul de ofertă; S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. anexând și fundamentarea tarifului oferat;

- în ce privește afirmația contestatorului că *„niciun reprezentant al ofertantului declarat câștigător nu a vizitat obiectivele vizate de caietul de sarcini pentru a putea prezenta oferta fundamentată concret pe situația existentă”*, autoritatea contractantă susține că vizitarea obiectivelor S.N.S.P.A. s-a regăsit numai în invitația de participare la procedura de atribuire și nu a fost o cerință a caietului de sarcini;

- concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că a analizat ofertele din punct de vedere tehnic și financiar, potrivit cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. și menținerea raportului procedurii astfel cum a fost aprobat.

Prin adresa nr. 671/12.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19704/13.10.2015, S.C. E MOL SECURITY S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere transmis de ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE, în speță față de excepția lipsei de interes, precizând următoarele:

- răspunsul S.C. E MOL SECURITY S.R.L. a fost pe măsura solicitării de clarificări, în sensul în care din multitudinea de contracte descrise în cadrul formularului 12D *„Lista principalelor contracte care prezintă serviciu de pază efectuate în ultimii 3 ani încheiați”* a ales 3 contracte pe care sub aspectul valoric le-a considerat suficiente pentru îndeplinirea cerinței de calificare și nu a mai considerat necesară detalierea tuturor celor 33 de contracte cuprinse în formular;

- astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi putut să se adreseze direct beneficiarului acestor contracte pentru a *„verifica corectitudinea informațiilor”*, în cazul în care ar fi avut *„dubii”* în ceea ce privește valoarea efectiv realizată de către prestator la aceste contracte în perioada de referință;

- în ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motivul neîndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, fără a specifica în mod concret care sunt acestea, conform prevederilor art. 207, alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 671/12.10.2015, emisă de către S.C. E MOL SECURITY S.E.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19704/13.10.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul adresei nr. R791/06.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19219/06.10.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L., pe cale de excepție, deoarece *„acest contestator nu a depus la sediul S.N.S.P.A., dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu transmiterea contestației, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271¹, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (...) în conformitate cu art. 270, alin. (1), lit. d¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul trebuia să dovedească și interesul legitim odată cu formularea contestației”*.

Referitor la garanția de bună conduită, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că *„în cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”*.

Or, în condițiile în care, la acest moment, s-a depus la dosarul cauzei polița de asigurare cod IG nr. 0001400074, emisă de către EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE – REASIGURARE S.A., iar constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că respingerea contestației formulate de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L. pentru faptul că respectivul *„(...) contestator nu a depus la sediul S.N.S.P.A., dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu transmiterea contestației (...)”* ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

În ceea ce privește respectiva contestație, Consiliul apreciază că se impune reiterarea faptului că, potrivit doctrinei juridice, interesul judiciar reprezintă o condiție necesară pentru ca o persoană fizică sau juridică să dobândească calitatea de parte într-un proces civil. Condiția interesului se

concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare, acesta urmând a fi legitim, personal și actual.

Din această perspectivă, Consiliul urmează a respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora, ca urmare „a recunoașterii de către contestator a imposibilității de a îndeplini cerințele din fișa de date a achiziției (...) contestatorul nu poate dovedi că are un interes legitim în promovarea și susținerea prezentei contestații”, deoarece consideră că motivele invocate de către aceasta nu sunt impedimente pentru exercitarea dreptului la acțiune; pe cale de consecință, apreciază că în cauză S.C. E MOL SECURITY S.R.L. respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”.

Prin urmare, Consiliul urmează a respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L. și să procedeze la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin norme interne, conform art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procedura de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect „Asigurare servicii de pază a obiectivelor S.N.S.P.A. pentru o perioadă de 12 luni de la semnarea contractului”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri proprii”.

Conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de publicitate (anexa 2B) nr. 18033/18.08.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 1.014.552 lei, reprezentând echivalentul a 229.355,03 EURO, fără T.V.A.; criteriul de adjudecare ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 690/31.08.2015, pag. 1922 – 1936, a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. E MOL SECURITY S.R.L. – 769.127,04 lei; S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L. –

936.286,56 lei; S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. – 815.506,56 lei; S.C. ROMOLD S.R.L. – 976.868,64 lei; S.C. BLUE CORP SECURITY S.R.L. – 861.886,06 lei; S.C. ROTW GUARD SECURITY S.R.L. – 811.641,60 lei; S.C. DIVIZIA DE SECURITATE EUROGRUP RANGERS S.R.L. – 869.615 lei; S.C. PRO BUSINESS PRIVATE SECURITY S.R.L. – 859.953,60 lei; S.C. OK GUARD S.R.L. – 820.337,76 lei; S.C. SQUAD FORCE S.R.L. – 905.366,88 lei; S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. – 829.033,92 lei; S.C. BRONIC SECURITY S.R.L. – 827.101,44 lei; S.C. ALAEM SYSTEMS S.R.L. – 814.540,32 lei; S.C. NEI DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L. – 897.636,96 lei; S.C. GRAND GUARD SECURITY S.R.L. – (respinsă); S.C. NITRO GUARD SECURITY S.R.L. – 887.821,474 lei; S.C. ATC GUARD S.R.L. – 842.561,28 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 749/22.09.2015, pag. 1732 – 1783, următoarele: „(...) în urma verificării documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele: S.C. E MOL SECURITY S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare – OFERTĂ RESPINSĂ (...) oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică (...) este oferta depusă de către S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. cu o propunere financiară de 815.506,56 lei; oferta aparținând S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea cu o propunere financiară de 829.033,92 lei fără T.V.A.”.

Decizia de mai sus a fost transmisă, de către autoritatea contractantă, către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. prin adresa nr. 557/22.09.2015, pag. 1699 – 1701 și către S.C. E MOL SECURITY S.R.L. prin adresa nr. 555/22.09.2015, pag. 1693 – 1694; în urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior precizate, cei 2 (doi) operatori economici au formulat contestațiile deduse soluționării, în sensul criticării modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând S.C. E MOL SECURITY S.R.L., respectiv S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. (oferantul desemnat câștigător).

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa fiecare contestație în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului (prima contestație), respectiv pe cea desemnată câștigătoare (cea de-a doua contestație), cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Astfel, cu privire la contestația formulată de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L., Consiliul reiterează dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 555/22.09.2015, referitor la oferta aparținând S.C. E MOL SECURITY S.R.L., autoritatea contractantă a precizat că aceasta „a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât explicațiile referitoare la valoarea serviciilor efectiv prestate, prezentate de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 493/04.09.2015, cu termen de răspuns 11.09.2015, ora 12:00, sunt neconcludente”.

Conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va avea în vedere faptul că, prin adresa nr. 493/04.09.2015, pag. 1850 – 1851, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „1. Conform fișei de date – secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat „Valoarea serviciilor similare, cumulate, efectuate în ultimii 3 ani încheiați, 1.014.552 lei exclusiv TVA. Se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Completare formular 2C – Vă rugăm să specificați valoarea serviciilor efectiv prestate în perioada solicitată prin fișa de date”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Valoarea serviciilor similare, cumulate, efectuate în ultimii 3 ani încheiați, 1.014.552 lei exclusiv TVA. Se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Completare Formular 2C. - Lista principalelor contracte care prezintă servicii de pază efectuate în ultimii 3 ani încheiați. Se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Completare formular 12D. Data limită până la care se depun ofertele este data de 31 august 2015, ora 12.00”.

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, fiecare ofertant era obligat să depună formularele anterior enunțate din care să rezulte că „valoarea serviciilor similare (de pază) efectuate și cumulate, în ultimii 3 ani încheiați (până la 31.08.2015) era de cel puțin 1.014.552 lei”.

În același timp, cu privire la conținutul cerințelor de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestora, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, orice critică referitoare la aspectele respective, prin raportare la momentul soluționării contestației, este, în mod evident, tardivă; în opinia Consiliului, un raționament similar urmează a se aplica și criticilor contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 78, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la transmiterea unei/unor solicitări de clarificări clare”.

Pe cale de consecință, la acest moment, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul constată că acesta a nominalizat în cadrul formularului nr. 12 D – Declarație privind lista principalelor servicii în ultimii 3 ani, pag. 323 – 325, un număr de 33 (treizecișitrei) de contract; în cadrul formularului nr. 2C, pag. 321 – 322, fiind nominalizat 2 (contracte), încheiate cu SDEE BITRIȚA NĂSĂUD, respectiv S.C. INDUSTRIAL MOL S.R.L.; din documentele respective nerezultând însă, care a fost valoarea alocată perioadei corespunzătoare cerinței - „ultimii 3 ani încheiați”, cuprinsă între 31.08.2015 – 31.08.2012.

La solicitarea de clarificare de mai sus, contestatorul a răspuns prin adresa FN, pag. 1588 - 1600, astfel: „1. Referitor la „valoarea serviciilor similare cumulate efectuate în ultimii 3 ani încheiați – 1.014.522 lei” precizăm că valoarea acestora, pentru care au fost completate Formularele 2C, este de 1.309.569 lei exclusiv TVA, sens în care atașăm și un centralizator (...) Având în vedere că perioada de derulare la unele contracte cuprinde și intervalul de 3 ani solicitați de către dvs., *valoric nu se poate realiza o departajare în acest sens, drept pentru care am inclus valoarea totală (...)*”.

Procedând la examinarea „centralizatorului servicii similare conform formularului 2C”, Consiliul va reține că acest contestator a nominalizat 3 (trei) contracte, efectuate în diverse perioade, încheiate cu următorii beneficiar: FEED Electrica Transilvania Nord – 01.04.2012 – 01.04.2013; Complexul Național Muzeal Astra Sibiu – 01.10.2012 – 30.04.2013; S.C. INDUSTRIAL MOL S.R.L. – 11.11.2011 – 10.11.2015.

Subsecvent, prin raportare la perioada corespunzătoare cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că 2 (două) dintre contracte au o perioadă care este în afara acesteia, respectiv contractul încheiat cu: FEED Electrica Transilvania Nord: 01.04.2012 - 31.08.2012: 5 luni; S.C.

INDUSTRIAL MOL S.R.L.: 11.11.2011 - 31.08.2012: 9 luni. Așadar, conform solicitării de clarificări, acceptate și însușite, contestatorul trebuia să extragă din valoarea totală - „1.309.569 lei exclusiv TVA”, pe cea aferentă celor 14 (paisprezece) luni situate în afara intervalului.

Or, în condițiile în care însuși contestatorul recunoaște că nu este capabil să se conformeze solicitării autorității contractante deoarece *„valoric nu se poate realiza o departajare în acest sens”*, Consiliul constată că față de oferta aparținând S.C. E MOL SECURITY S.R.L. sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *„(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Subsecvent, prin raportare la alegațiile contestatorului, conform cărora *„autoritatea contractantă ar fi putut să se adreseze direct beneficiarului acestor contracte pentru a „verifica corectitudinea informațiilor”*, Consiliul apreciază că incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 față de oferta contestatorului devine evidentă; în această situație, în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia, și prin urmare, autoritatea contractantă s-a încadrat în dispoziții art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la *„aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ”*. Pe cale de consecință, urmând a respinge contestația formulată de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L. ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L., Consiliul va avea în vedere faptul că, în cadrul acesteia, se critică oferta desemnată câștigătoare, în sensul că *„aceasta nu este fundamentată economic și nu are un preț real deoarece nu respectă prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea contractului”*.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme, precizându-se că *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în*

raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Or, în urma raportării propunerii financiare din cadrul ofertei desemnate câștigătoare (S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. – 815.506,56 lei, fără T.V.A.), la valoarea estimată, fără T.V.A. - 1.014.552 lei, rezultă un procent de 80,38%, care plasează propunerea în cauză în afara sferei de aplicabilitate imperativă a normei juridice anterior invocată.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., pag. 153 – 154, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile H.G. nr. 1091/2014, potrivit căreia de la 01.07.2015 salariul minim va fi de 1.050 lei, reprezentând 6,225 lei/oră, adică cu 26% mai mic decât tariful orar propus de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv 8,44 lei/oră. În același sens, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului potrivit cărora „nu se asigură plata salariaților precum și a tuturor contribuțiilor datorate la bugetul de stat pentru aceștia”, deoarece din analiza documentelor mai sus menționate rezultă ca fiind cuantificate și următoarele categorii de cheltuieli, cum ar fi sporul de noapte, sporul de sărbători legale și zile libere, CAS, CASS, etc.

În mod corelativ, Consiliul nu va putea lua în considerare nici alegațiile contestatorului potrivit cărora „ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține cel puțin un echipaj de intervenție localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază(...) deoarece (...) nici un reprezentant al ofertantului declarat câștigător nu a vizitat obiectivele vizate de caietul de sarcini pentru a putea prezenta o ofertă fundamentată concret pe situația existentă”, în măsura în care acțiunea în cauză nu reprezintă o cerință imperativă a documentației de atribuire ci, doar o măsură proprie a contestatorului de elaborare a ofertei.

Totodată, analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, pag. 152 – 165, Consiliul constată că cerința în cauză a fost respectată, fiind detaliată pentru fiecare categorie de posturi, atât dispunerea posturilor mobile din exteriorul clădirilor și echipajul de intervenție, localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază, astfel: 1. Servicii de pază pentru sediul S.N.S.P.A. (...) 2. Servicii de pază pentru ansamblul de imobile din locațiile Pantelimon, Băneasa și Giurgiu (...) 3. Servicii de pază sediu S.N.S.P.A. (...) 4. Servicii de pază sediu S.N.S.P.A. Centrul de conferință.

Pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) , b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod comparativ, modul în care propunerea tehnică a contestatorului, pag. 958 – 976, îndeplinește cerința aferentă, constând că acesta a precizat, în mod identic că „dispune de cel puțin un echipaj de intervenție, localizat în apropierea fiecărui obiectiv de pază și la maxim 5 minute ca timp de intervenție”.

De altfel, Consiliul constată că argumentele promovate în cadrul prezentei contestații au un caracter generic, acesta fiind și principalul motiv

pentru care acesta solicită C.N.S.C. „analizarea modului de fundamentare a prețului oferit de societate desemnată câștigătoare”, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația formulată de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. ar trebui să conțină deja „motivarea în fapt și în drept” a cererii; pe cale de consecință, aspectul în cauză conducând și la nerespectarea de către contestator și a principiului de drept „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, care se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căruia, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, Consiliu apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a desemnat oferta desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 749/22.09.2015; constatarea în cauză conducând implicit și la respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către S.C. SIGOB SECURITY S.R.L.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. E MOL SECURITY S.R.L. și S.C. SIGOB SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET
Silviu - Cristian POPA



MEMBRU COMPLET
Isabela GAVRILĂ

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ